



АЛЬМАНАХ КЛИНИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ

Научно-практический журнал • Издаётся с 1998 г.

ПОРЯДОК ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ И РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ РУКОПИСЕЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛ «АЛЬМАНАХ КЛИНИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ»

1. Прием и предварительное рассмотрение рукописи, представленной для публикации, выполняет ответственный редактор журнала. Он устанавливает соответствие статьи профилю журнала, требованиям к оформлению.
2. Статьи, не прошедшие предварительный отбор, отклоняются. Автор ставится в известность о принятом решении.
3. Статьи, прошедшие предварительный отбор, направляются на рецензирование. Рецензента назначает ответственный редактор.
4. Рецензирование выполняют члены редакционной коллегии журнала.
5. Редакция вправе привлекать внешних рецензентов из числа ведущих специалистов в своей области, работающих в научных направлениях, соответствующих теме статьи.
6. Срок рецензирования составляет 15 рабочих дней. Он может быть продлен по просьбе рецензента, а также при необходимости привлечения дополнительных экспертов.
7. Статья направляется рецензенту без указания имен и координат авторов, в так называемом слепом варианте.
8. Рецензент работает со статьей как с конфиденциальным материалом, строго соблюдая право автора на неразглашение до публикации содержащихся в статье сведений. Дополнительные эксперты могут привлекаться рецензентом к работе только с разрешения редакции и также на условиях конфиденциальности.
9. Рецензия должна содержать квалифицированный анализ статьи, объективную аргументированную оценку и обоснованный вывод о публикации. Рецензия составляется в письменном виде в свободной форме, при этом в ней должны быть освещены вопросы, перечисленные в разработанной редакцией памятке рецензенту. На основании аргументированной оценки рецензент готовит заключение о дальнейшей судьбе статьи. Возможны следующие варианты: 1) статья рекомендуется к публикации а) в настоящем виде, б) с учетом исправления отмеченных рецензентом недостатков; 2) статью необходимо передать на дополнительную рецензию другому специалисту; 3) отклонить публикацию.
10. В отдельных случаях по рекомендации рецензента редакция может направить статью на дополнительное рецензирование, в том числе статистическое и методологическое.
11. Автору рецензируемой статьи предоставляется возможность ознакомиться с текстом рецензии, при этом не указывается имя рецензента и его контактная информация.
12. Если в рецензии содержатся рекомендации по исправлению и доработке статьи, ответственный редактор направляет автору текст рецензии с предложением учесть рекомендации при подготовке нового варианта статьи или аргументировано их опровергнуть (частично или полностью). Доработанная автором статья повторно направляется на рецензирование.
13. Если у автора и рецензента возникли неразрешимые противоречия относительно статьи, редколлегия вправе послать статью другому рецензенту. В конфликтных ситуациях статья может быть передана на рассмотрение одному из членов редакционной коллегии, окончательное решение в таких случаях принимает главный редактор.

14. Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Сообщение об отрицательной рецензии направляется автору по электронной почте, факсом или обычной почтой.
15. Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Окончательное решение о целесообразности публикации принимает редакционная коллегия, а в спорных ситуациях – главный редактор.
16. Оригиналы рецензий хранятся в редакции журнала в течение пяти лет.
17. Редколлегия журнала проводит постоянную оценку качества рецензирования с помощью русскоязычной версии опросника Review Quality Instrument (Version 3.2): van Rooyen S., Black N., Godlee F. J Clin Epidemiol 1999; 52:625–9.

ПАМЯТКА РЕЦЕНЗЕНТУ

При оценке статьи и написании отзыва рецензенту рекомендуется учесть следующие аспекты:

1. Соответствие названия статьи ее содержанию
2. Актуальность темы
3. Соответствие статьи современному состоянию изучаемого вопроса
4. Оригинальность работы, новизна полученных данных / полнота и правильность представления проблемы в обзоре литературы
5. Четкость изложения целей и задач работы, их соответствие представленному фактическому материалу
6. Подробность и полнота описания материала и методов
7. Адекватность выбора методов исследования
8. Адекватность статистического анализа
9. Соответствие результатов поставленным целям исследования
10. Наличие оценки полученных данных
11. Обоснованность выводов
12. Научное значение результатов работы
13. Практическое значение результатов работы
14. Наглядность представления материала (наличие таблиц, рисунков)
15. Наличие сравнения собственных данных с данными литературы
16. Наличие ссылок на все значимые публикации по теме работы
17. Язык и стиль изложения
18. Качество и объем резюме
19. Соответствие работы этическим нормам